



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
Πληροφορίες: Ιωάννης Βασιλείου-Δικηγόρος
Λεωφ. Μαραθώνος 29 – 145 65
τηλ. 2132030600- FAX: 2132030630

Αγ.Στέφανος 29.12.14
Αρ. Πρωτ.: 40795/30-12-14

ΕΙΣΗΓΗΣΗ - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ : ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ & ΠΡΟΕΔΡΟ ΟΙΚ/ΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης **περι άσκησης ή μη ενδίκου μέσου ανακοπής** κατα των με αρ. **278 & 281/14 Διαταγών Πληρωμής του** Ειρηνοδικείου Μαραθώνα, εκδοθέντων επ' ονόματι Χρήστου Κτενά κατά του Δήμου.

ΣΧΕΤ:

1. οι με αρ. 278 & 281/14 Διαταγές Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα [αρ.πρωτ.εισερχ.στον Δήμο 40057 & 40058/18.12.14]
2. η με αρ.153/14 Α.Ο.Ε
3. το με αρ.πρωτ. 151/15.10.14 [αρ.πρωτ.εισερχ. στον Δήμο 33786/21.10.14] έγγραφο της Επιτροπής αρ. 152 ν. 3463/06 και το συνημμένο σ' αυτή υπ'αρ. 10 (θέμα 1ο) πρακτικό/απόφασή της
4. η με αρ. Α.Ο.Ε περι άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της άνω αποφάσεως της Επιτροπής του αρ. 152

-----000-----

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΘΕΜΑΤΟΣ:

Στις 23.12.14 διαβιβάσθηκαν στην υπηρεσία μας, οι υπο σχετ. (1) Διαταγές Πληρωμής που επιδόθηκαν στον Δήμο την 18.12.14 με τις οποίες επιτάσσεται ο Δήμος στη πληρωμή των ποσών <16274,60> € & <9097,06>€ και αφορούν στη πληρωμή αμοιβής έργου του κτηνιάτρου κ. Χ.Κτενά που του ανατέθηκε με την υπο σχετ. 2 ΑΟΕ για τη στείρωση των αδεσπότην ζώων. Κατά των άνω Δ/γών Πληρωμής προβλέπεται η άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής εντός 15 ημερών απο της κοινοποίησεως. Επειδή όμως οι Δ.Π είναι άμεσα εκτελεστές, πράγμα που σημαίνει οτι εκ του νόμου ο επισπεύδων (δικαιούχος) δύναται να επιδώξει εντός τριών ημερών την εκτέλεσή τους κατά του Δήμου με επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης (λ.χ σε τραπεζικό λογ/σμό του Δήμου), στη πράξη μειώνεται ο χρόνος άσκησης καθόσον είναι επιτακτική η άμεση αντίδραση του Δήμου προς αποτροπή περαιτέρω συσμενών καταστάσεων. Επιπροσθέτως παράλληλα και ταυτόχρονα με την άσκηση των ανακοπών επιβάλλεται και η

άσκηση αίτησης αναστολής για την αποτροπή της εκτέλεσης των διαταγών μέχρις εκδόσεως απόφασης επί των ανακοπών. Προκειμένου να υλοποιηθούν αυτές οι δικαστικές ενέργειες απαιτείται απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, που λόγω της προδικασίας (πρόσκληση, ορισμός συν/σης κλπ) απαιτεί κάποιον χρόνο, ενώ στη συνέχεια και εφόσον η Α.Ο.Ε καταλήξει στην άσκηση ενδίκου μέσου απαιτείται η προηγούμενη έκφραση απόψεων της αρμόδιας υπηρεσίας για το ιστορικό της υπόθεσης και την παράθεση των λόγων της μη πληρωμής, διαδικασία που απαιτεί σχετικό χρόνο και τέλος απαιτείται και ο σχετικός χρόνος προετοιμασίας από πλευράς μας για την ανάδειξη και σύνταξη των λόγων ακυρότητας των Διαταγών .

Επομένως συντρέχει νόμιμη περίπτωση εισαγωγής του εν λόγω θέματος προς συζήτηση και λήψη απόφασης ως εκτάκτου για την (λαμβάνομένου υπόψη και των ημερών) έγκαιρη αντίδραση του Δήμου.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Με την υπ'αρ. **153/14 Α.Ο.Ε** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου, μη αποδεχθείσα, ως μη νόμιμη και αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης την εισήγηση-γνωμοδότηση της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης με την οποία προτεινέτο η κατακύρωση του διαγωνισμού 'για την στείρωση και τον εμβολιασμό αδέσποτων ζώων' στη συμμετέχουσα εταιρεία 'ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΖΩΩΝ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε' λόγω οικονομικότερης προσφοράς, κατακύρωσε τον διαγωνισμό στον έτερο συμμετέχοντα Κτενά Χρήστο (με έδρα την Ν. Ερυθραία Αττικής, Ρήγα Φεραίου 14), ο οποίος **πληρούσε τον σχετικό ουσιώδη όρο της διακήρυξης (Κεφ.Δ, παρ. 2) σύμφωνα με τον οποίο "η έδρα παροχής της εργασίας ...δεν θα απέχει περισσότερο από 10 χλμ από την έδρα του Δήμου"** σε αντίθεση με την προταθείσα από την Επιτροπή Αξιολόγησης εταιρεία η οποία υπερέβαινε το όριο αυτό, ως εδρεύουσα στο 21ο χλμ Πικερμίου Αττικής
2. Η άνω απόφαση (153/14 ΑΟΕ) διαβιβάσθηκε στον Γ.Γ.Α.Δ.Α για έλεγχο νομιμότητας ο οποίος την ακύρωσε με την υπ'αρ. 32294/2491/3.7.14 απόφασή του **λόγω έλλειψης αιτιολογίας.**
3. Κατά της προαναφερόμενης απόφασης του ΓΓΑΓΔΑ ο Δήμος άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την με αρ.κατ. 138/23.7.14 προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 ν. 3463/06, η οποία (προσφυγή) απορρίφθηκε με την υπο σχετ. (3) απόφαση **η οποία μολονότι δέχεται ότι η Γνώμη-Πρόταση της Επιτροπής διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη ως αντίθετη και κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης,** και επομένως η Α.Ο.Ε ήταν ορθή και σύννομη, παρά ταύτα, απέρριψε την προσφυγή του Δήμου δεχομένη και αυτή ότι η με αρ. **153/14 Α.Ο.Ε** στερείται της απαιτούμενης επαρκούς και ειδικής αιτιολογίας καθόσον κατά τη **προσβαλλομένη δεν αιτιολογείτο ειδικώς η μη αποδοχή της γνώμης της Επιτροπής Αξιολόγησης.** Δηλαδή παραγνωρίζει το νόμο βάσιμο της Α.Ο.Ε μόνο και μόνο επειδή δεν υπήρχε (κατ' αυτή) αιτιολόγηση της διαφοροποιημένης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στάσης.

4. Κατά της παραπάνω απόφασης της Επιτροπής του αρ. 152 μετά απο λήψη σχετικής απόφασης απο την Οικ. Επ. για τη προσβολή της, ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ η συζήτηση της οποίας δεν έχει προσδιορισθεί ακόμη και είναι βέβαιο οτι θα αργοπορήσει, ευελπιστώντας βάσιμα για την αποδοχή της .

ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ:

Με τις υπο σχετ. (1) Δ.Π ο Δήμος επιτάσσεται στη πληρωμή των ποσών που αναφέρθηκαν ανωτέρω και περιλαμβάνονται στις παρα πόδα επιταγές προς πληρωμή των Δ/γών και αφορούν απαίτηση αμοιβής του κ. Κτενά για παρασχεθέν έργο στείρωσης αδεσπότην για το οποίο εξέδωσε τα σχετικά παραστατικά που μνημονεύονται στις Δ.Π, **για το οποίο (έργο) μολονότι εκτελέσθηκε και παραδόθηκε, γεγονός που βεβαιώνεται απο την αρμόδια υπηρεσία Οικ/κού ΔΕΝ ΠΛΗΡΩΘΗΚΕ**, απο λόγους τυπικούς μη έγκρισης των σχετικών ενταλμάτων συνεπεία της αναφερόμενης κατά τα ανωτέρω εξέλιξης της μη επικύρωσης της ΑΟΕ .

Από τα τεθέντα στη διάθεσή μας στοιχεία της υπηρεσίας του Λογιστηρίου, προκύπτει σαφώς ότι επιβεβαιώνεται **α) η εκτέλεση του έργου** από τον αναδειχθέντα και υπερού οι Διαταγές Πληρωμής Κτηνίατρο και **β) το πραγματικό και βάσιμο της αξίωσής του καθώς και η αποδοχή και αναγνώριση της οφειλής αυτής από τον Δήμο** που πιστοποιείται με την «ενταλματοποίηση» των υποβληθέντων παραστατικών και τις συνοδευτικές αυτών βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, της μη πληρωμής οφειλομένης όχι σε άρνηση του Δήμου προς τούτο αλλά λόγω της επιστροφής των ενταλμάτων δια της υπ'αρ. 94/14 πράξεως για λόγους τυπικούς σύμφωνα με τα προαναφερθέντα.

Ως εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν υπάρχει κάποιος βάσιμος ουσιαστικός λόγος από την Υπηρεσία προς απόκρουση/αρνηση της εν λόγω αξίωσης, γεγονός που άλλωστε ενισχύεται και από την ενταλματοποίηση της απαίτησης πράγμα που υποδηλώνει αναγνώριση της οφειλής και της υποχρέωσης πληρωμής της.

Οπως αναφέρθηκε στην αρχή, κατά της Διαταγής Πληρωμής προβλέπεται άσκηση ανακοπής ενώπιον του εκδόσαντος τη Διαταγή Δικαστηρίου εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών. Στην ανακοπή ως λόγοι επιδίωξης ακυρότητας της Διαταγής Πληρωμής δύνανται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις (αρ. 933 ΚπολΔ) να προβάλλονται α) λόγοι ουσίας που αφορούν το βάσιμο της απαίτησης

β) λόγοι που αφορούν το έγκυρο του τίτλου (της ίδιας της Διαταγής Πληρωμής) και τη τυχόν παράτυπη διαδικασία εκδόσεώς της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, απο πλευράς Δήμου, δεν υπάρχει αμφισβήτηση ή αντίρρηση σχετικά με το έγκυρο της οφειλής/απαίτησης, ενώ απο πλευράς νομικής αξιολόγησης δεν προκύπτουν παρατυπίες στην έκδοση των διαταγών για να θεμελιώσουν λόγο ανακοπής.

Απο πλευράς μας λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω και δὴ α) την επιδειχθείσα στάση του Δήμου που υπεραμύνεται της νομιμότητας των αποφάσεών του β) το γεγονός της αποδοχής απο τον Δήμο του βάσιμου και δίκαιου της ουσίας της απαίτησης δια της ενταλματοποίησης των παραστατικών καθώς και της αποδοχής της καλής εκτέλεσης του έργου , θεωρούμε ως απρόσφορη και μη ενδεδειγμένη νομικά την προσβολή των προκείμενων Διαταγών Πληρωμής, ως στερούμενοι επιχειρημάτων εναντίωσης, εξαιτίας της εξ ιδίων αναγνώρισης των αξιουμένων με τις Διαταγές ποσών, γεγονός που αποδυναμώνει, καταργεί και καταλύει κάθε προοπτική ευδοκίμησης των ασκηθησομένων ενδίκων μέσων , εισηγούμενοι ως εκ τούτου την αποδοχή των Διαταγών, θέση που επιτάσσεται απο τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αποφυγής υποβολής των συνεργαζομένων με τον Δήμο σε αβάσιμες δικαστικές ταλαιπωρίες που εξάλλου είναι και προς το δημοτικό συμφέρον καθόσον αποτρέπεται η περαιτέρω υποβολή του Δήμου σε πληρωμή προσθέτων ποσών .

Επειδή συντρέχει νόμιμη περίπτωση εισαγωγής της εν λόγω περίπτωσης προς λήψη σχετικής απόφασης απο την Οικονομική Επιτροπή για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατα των εν θέματι Διαταγών Πληρωμής [αρ.72 παρ. 1 περ. ιγ ν.3852/10]

Κατόπιν των ανωτέρω υποβάλλουμε την παρούσα ενώπιόν Σας λόγω αρμοδιότητας για την τυπική λήψη αποφάσεως περί της άσκησης ή μη ενδίκου μέσου

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΚΟΙΝ: 1. ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ
ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ
Λεωφ. Μαραθώνος 29 - 145 65
τηλ. 2132030600- FAX: 2132030630

Αγ.Στέφανος 29.12.14
Αρ. Πρωτ.: 40799/30-12-14

ΠΡΟΣ : ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΙΚ/ΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης περι άσκησης ή μη ενδίκου μέσου ανακοπής κατα των με αρ. **278 & 281/14 Διαταγών Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα**, εκδοθέντων επ' ονόματι Χρήστου Κτενά κατά του Δήμου.

Σχετ: 1. οι με αρ. 278 & 281/14 Διαταγές Πληρωμής του Ειρηνοδικείου - θώνα [αρ.πρωτ.εισερχ.στον Δήμο 40057 & 40058/18.12.14]
2. το με αρ.πρωτ. 40795/2014 Έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας

-----000-----

Εισάγουμε προς συζήτηση και λήψη απόφασης, το αναφερόμενο στο υπο σχετ. (2) έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας θέμα, στο περιεχόμενο του οποίου προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε εξολοκλήρου, προτείνοντας την αποδοχή του τόσο στο έκτακτο της εισαγωγής του προς συζήτηση για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό, όσο και στην τοποθέτησης περι της μη άσκησης ενδίκου μέσου για τους νόμιμους, βάσιμους και ορθούς λόγους που εκτίθενται αναλυτικά.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΖΑΜΑΝΗΣ